АНКЕТА СУДОВОГО МОНІТОРИНГУ (розгляд справи по суті)

⚠️ **Важливо**

- Якщо
  питання не стосується засідання → вказати**«не застосовується»**

- Якщо
  не вистачає інформації → вказати це

Зірочка (*) указує, що запитання обов'язкове

1. 1. ПІБ **монітора/-ки** *

2. 2. E-mail монітора/-ки *

3. **3. Дата засідання** *

   Приклад: 7 січня 2019 р.

4. **4. Тривалість засідання (початок / кінець / загальна)** *

5. 5. **Назва суду** *

6. **6. Номер справи** *

7. 7. **Суддя(і) (ПІБ)** *

8. 8. **Прокурор(и) (ПІБ)** *

9. 9. **Адвокат(и) (ПІБ)** *

10. 10. **Кількість обвинувачених** *

11. 11. **ПІБ обвинуваченого(их)** *

12. 12. Вік обвинувачених *

Напишіть по кожному, будь ласка

13. 13. Стать обвинувачених *

Напишіть по кожному, будь ласка

14. 14. **Посада / роль обвинуваченого/-ої**

Будь ласка, опишіть щодо кожного обвинуваченого

15. 15. **Чи обіймав обвинувачений(-а) посаду під час моніторингу?** *

Виберіть лише один варіант.

- Так
- Ні
- Не знаю

16. 16. **Чи це перше засідання у справі?** *

Виберіть лише один варіант.

- Так
- Ні
- Не знаю

17. 17. Якщо це не перше засідання, чи **моніторилися попередні засідання?**

Виберіть лише один варіант.

- Так
- Ні
- Не знаю

18. 18. Якщо попередні засідання не моніторилися, вкажіть, к**оли було перше засідання у справі?**

_____

19. 19. Якщо попередні засідання моніторилися, будь ласка. вкажіть, кількість цих засідань та дату останнього, що моніторився.

_____

20. 20. Якщо попередні засідання моніторилися, будь ласка, вкажіть, ч**и змінювався склад суду? Опишіть, будь ласка**

_____

_____

_____

_____

_____

21. **21. Якщо склад суду змінювався, чи розгляд починався заново?** *

22. 22. Чи розглядав(ли) суддя (судді), який(і) розглядає(ють) справу по суті, також питання досудового тримання під вартою в тій самій справі, зокрема вирішував(ли) питання щодо обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою? Якщо так, будь ласка, уточніть. *

23. 23. Чи надходили заяви про самовідвід або відвід судді? *

Виберіть лише один варіант.

- Так
- Ні

24. 24. Якщо так, хто заявив відвід? Яким було обгрунтування відводу?
(якщо був заявлений відвід)

25. 25. Якщо так, то які були рішення прийняті, які вжиті аргументи щодо даного рішення?

(якщо був заявлений)

26. 26. **Чи розуміє обвинувачений (обвинувачені) українську? Якщо ні, чи були обвинувачені забезпечені перекладачем? (Будь ласка, повідомте, щодо кожного обвинуваченого)** *

Напишіть, будь ласка, по кожному обвинуваченому

27. 27. **Чи було добре чути всі сторони і суддю (-ів)? Якщо ні, уточніть** *

28. 28. Яке саме правопорушення інкриміноване обвинуваченому (ним)? **Будь ласка, вкажіть статтю (статті) Кримінального кодексу та інкримінований(і) злочин(и). (Надайте інформацію щодо кожного з обвинувачених)** *

29. 29. **Стадія процесу** *

Виберіть лише один варіант.

- ВАКС
- Апеляційна палата
- Верховний Суд
- Інше: ____

30. 30. **Чи було засідання публічним?** *

Виберіть лише один варіант.

- о Так
- о Ні
- о Частково
- Інше: ____

31. 31. Якщо засідання було закритим чи частково закритим, чи було пояснено причини? Які це були причини, якщо відомо

32. 32. **Які були обмеження? (якщо обмежено публічність)**

Виберіть усе, що підходить.

- [ ] о аудіозапис
- [ ] о нотатки
- [ ] о телефони
- [ ] о ноутбуки
- [ ] Інше:

33. 33. Якщо були введені обмеження, кого вони стосувалися, уточніть? Як суд це обгрунтував?

34. 34. Де відбулося засідання? *

Виберіть лише один варіант.

- ( ) о зал суду
- ( ) о кабінет судді
- ( ) Інше:

35. 35. **Чи сторони знали заздалегідь дату і місце засідання? Якщо ні, напишіть, чому, будь ласка** *

36. 36. Чи була інформація про місце та/або дату засідання публічно доступною до засідання? *

Виберіть лише один варіант.

- Так
- Ні

37. 37. Чи були внесені зміни щодо місця та/або дати (часу) проведення засідання? Якщо так, чи була відома ця інформація заздалегідь

38. 38. Чи був відкритий доступ до судового засідання? *

39. 39. Чи були присутні: журналісти/громадськість/родичі *

40. 40. Які ще були додаткові обмеженнящодо входу? *
Уточніть, якого роду обмеження були, проти кого вони були спрямовані

41. 41. Чи вистачало місця всім охочим відвідати судове засідання? Якщо ні, уточніть *

42. 42. Чи були технічні перешкоди до перегляду засідання (наприклад, проблеми з онлайн доступом, недостатньо місця, безпекові обмеження тощо)? Уточніть *

43. 43. Вкажіть інші істотні фактори чи Ваші спостереження

44. 44. **Чи були затримки з початком засідання?** Якщо затримки були, опишіть, будь ласка, п**ричини і тривалість затримок** *

45. 45. **Чи був присутній обвинувачений/обвинувачена (-і)?** Якщо обвинувачений (або хтось із обвинувачених) не були присутні, напишіть, чому *

46. 46. Якщо обвинувачений (або хтось із обвинувачених) не були присутні особисто, чи було використано відеозв'язок? Якщо так, чи були технічні перешкоди під час використання такого відеозв'язку? Уточніть, які саме ,

47. 47. **Чи був присутній адвокат? Якщо ні, уточніть причину** *

48. 48. Чи був залучений адвокат самостійно обраний обвинуваченим (-ними)? *

Виберіть лише один варіант.

- Так
- Ні
- Не знаю

49. 49. Чи був забезпечений обвинуваченому (-ним) адвокат за рахунок держави? *

50. 50. Чи був адвокат новопризначеним у цьому засіданні? *

51. 51. Якщо це був новопризначений адвокат, чи просив захист додатковий час для консультацій, ознайомлення з матеріалами чи розмови з підзахисним (-ними)? Якщо так, уточніть, чи був наданий дозвіл на додатковий час, скільки часу було надано.

52. 52. Чи представляли інтереси обвинуваченого більше одного захисника? *

Виберіть лише один варіант.

- Так
- Ні

53. 53. **Чи був присутній прокурор? Якщо ні, по можливості, опишіть підстави відсутності** *

54. 54. Яка була тривалість моніторованого засідання? *

55. 55. Чи були перерви під час засідання? Якщо так, вкажи їх тривалість, будь ласка *

56. 56. Як довго тривали частини засідання між перервами?

57. 57. **Чи переривав(ла) суддя одну зі сторін, обмежував(ла) її у слові або робив(ла) їй непропорційні зауваження чи критикував(ла) одну зі сторін? Якщо так, будь ласка, уточніть із посиланням на запис судового засідання (обов'язково наведіть цитату(и) з висловлювань судді).** *

58. 58. Чи були обвинувачені повідомлені про їх права у чіткий та зрозумілий спосіб тією мовою, яку вони розуміють? *

59. 59. Чи розуміли обвинувачені, що відбувається в процесі? Якщо ні, то уточніть, що наштовхнуло Вас на такі висновки *

60. 60. Чи була обвинуваченому надана можливість говорити безпосередньо? *

61. 61. **Чи мали всі сторони рівні можливості висловитися та представити аргументи й докази? Зокрема:** *
Чи існували перешкоди для подання будь-якою зі сторін своїх клопотань та аргументів? Якщо так, яку сторону це стосувалося і в чому полягали перешкоди? Чи мали сторони можливість відповісти та/або висловити зауваження щодо клопотань і аргументів, поданих протилежною стороною? Будь ласка, уточніть. Чи мали обидві сторони можливість висловитися щодо документів, доказів або нової інформації, наданої під час засідання? Будь ласка, уточніть. Чи переривали будь-яку зі сторін, позбавляли слова або не давали завершити виступ? Якщо так, будь ласка, уточніть, кого це стосувалося, коли і ким це було зроблено та яке обґрунтування було надано. Чи були заслухані та розглянуті судом заперечення або процесуальні клопотання сторін? Чи встановлювалися для будь-якої зі сторін часові обмеження? Якщо так, чи були вони чітко оголошені та застосовувалися однаково? Чи були наявні будь-які помітні обмеження можливості сторони викласти свою позицію? Будь ласка, описуйте конкретні факти, а не враження.

62. 62. Чи в кожної сторони були рівні можливості запросити до слова свідків та/або експертів? Якщо ні, уточніть, будь ласка *

63. 63. Чи просила сторона захисту викликати свідків та/або експертів до слова? Чи вони обгрунтовували потребу викликати та опитати свідків? *

64. 64. Якщо сторона захисту просила викликати та опитати свідків та/або експертів, чи було надано на це дозвіл:

Виберіть лише один варіант.

- Так
- Ні

65. 65. Якщо такого дозволу не було надано, чи суд привів змістовні та достатні аргументи для такого рішення, не викликати свідків та/або експертів на засідання?

66. 66. Якщо ні, чи розглядав суд питання щодо належності потенційних показань? Будь ласка, уточніть із посиланням на рішення суду та записи моніторованого засідання.

67. 67. Чи мала сторона захисту можливість допитати свідка(ів)/експерта(ів) з метою з'ясування обставин, які становлять основу обвинувачення? Будь ласка, уточніть. *

68. 68. Чи допитувалися під час засідання анонімні свідки? Якщо так, будь ласка, уточніть. *

69. 69. Чи були свідки, яких не допитали під час судового розгляду? Якщо так, яка була причина? *

70. 70. Чи допустив суд як докази показання відсутнього свідка, надані під час досудового розслідування? Чи заперечувала проти цього сторона захисту? Якщо так, як сторона захисту обґрунтувала свої заперечення? *

71. 71. Чи перешкоджала будь-яка зі сторін або суд допиту свідка/експерта? Якщо так, будь ласка, уточніть. *

72. 72. Чи мала сторона захисту можливість надати або отримати альтернативні експертні висновки та/або звіти? Будь ласка, уточніть. *

73. 73. Чи могла сторона захисту висловитися щодо доказів, поданих обвинуваченням та/або іншими учасниками провадження до суду? Будь ласка, уточніть *

74. 74.Чи мала сторона захисту можливість реалізувати право відповісти на подання прокурора та/або інших сторін, представлені суду? *

75. 75. *
Чи були подання надані стороні захисту заздалегідь?

76. 76. *
Чи клопотала сторона захисту про надання часу для ознайомлення з поданнями? Яке рішення ухвалив суд?

77. 77. *

Чи клопотала будь-яка зі сторін про надання додаткового часу для підготовки своєї позиції? Якщо так, чи було задоволено це клопотання? Будь ласка, уточніть клопотання та рішення суду.

78. 78. *

Чи порушував обвинувачений питання щодо достовірності доказів? Якщо так, чи мав заявник можливість оспорити достовірність доказів?

79. 79. *

Чи заявляла сторона захисту про те, що обвинувачений був спровокований і докази отримано внаслідок провокації?

Виберіть лише один варіант.

- Так
- Ні

80. 80.

Якщо так, чи було обґрунтованим клопотання захисту? Якими були аргументи захисту?

81. 81.

Якщо так, які заходи вжив суд? Чи були докази, отримані внаслідок стверджуваної провокації, визнані судом допустимими? Якщо так, будь ласка, уточніть.

82. 82. *

Якщо національний суд призначив незалежного експерта для надання висновку під час судового розгляду, чи був цей самий експерт призначений прокурором або слідчим у тому самому досудовому провадженні?

Виберіть лише один варіант.

- Так
- Ні
- Не знаю
- Не застосовується

83. 83. Чи справляв(ла) суддя враження безстороннього та поважного ставлення до обох сторін? Зокрема:
Чи звертався(лася) суддя до прокурора, захисника, обвинуваченого, свідка(ів) та третіх осіб, якщо це застосовно, у нейтральній та професійній манері? Якщо ні, будь ласка, опишіть конкретні висловлювання та/або поведінку, які були помічені. Чи висловлював(ла) суддя згоду з позицією, підтримку або ворожість щодо однієї зі сторін? Будь ласка, описуйте конкретні факти, а не враження. Чи розглядалися порівнянні клопотання або заперечення сторони обвинувачення та сторони захисту однаковим чином? Якщо ні, будь ласка, опишіть відмінності на основі фактів. Чи реагував(ла) суддя належним чином на неповажну, залякувальну або упереджену поведінку учасників судового засідання? Якщо ні, будь ласка, опишіть ситуацію.

Чи були помітні ознаки неформального або привілейованого спілкування між суддею та однією зі сторін?

84. 84. *

Чи були сторони забезпечені всіма необхідними умовами для ефективного здійснення своїх обов'язків та прав (наприклад, чи було надано достатньо робочого простору, стільців і столів)?

85. 85. *

Яким чином обвинувачений(і) утримувався(лися) в залі судового засідання? Чи були вони розміщені у скляній кабіні або мали можливість сидіти поряд із захисником? Якщо обвинуваченого розміщено у скляній кабіні, чи було там достатньо місця та відповідних умов для ефективної участі обвинуваченого у засіданнях?

86. 86. *

Чи існували будь-які обмеження або перешкоди для спілкування між обвинуваченим(и) та їхнім(и) захисником(ами)? Чи сиділи вони достатньо близько один до одного, щоб мати змогу спілкуватися без можливості третіх осіб почути їхню розмову?

87. 87. *

Якщо обвинувачений брав участь у провадженні дистанційно за допомогою відеозв'язку, чи було спілкування із захисником ефективним і конфіденційним? Будь ласка, уточніть із посиланням на конкретні факти.

88. 88. *

Чи клопотала сторона захисту про конфіденційне спілкування? Якщо так, чи було задоволено це клопотання? Будь ласка, уточніть.

89. 89. *

Якщо обвинувачений брав участь у засіданні дистанційно, тоді як захисник був присутній у залі суду, яким чином було організовано конфіденційне спілкування?

90. 90. *

Чи здійснювалася цензура письмового спілкування між обвинуваченим(и) та їхнім(и) захисником(ами)? Якщо так, будь ласка, опишіть.

91. 91. *

Інші важливі факти/спостереження

92. 92. *

Чи роз'яснив(ла) суддя мету засідання та порядок його проведення?

93. 93. *

Чи мали обидві сторони можливість подавати докази?

94. 94. *

Чи мали обидві сторони можливість оспорювати докази, подані протилежною стороною?

95. 95. *

Чи виникали будь-які сумніви щодо допустимості або достовірності доказів?

96. 96. *

Чи справляло засідання враження поспішного? Якщо так, будь ласка, уточніть із посиланням на факти. (Наприклад: провадження здійснювалося в умовах надмірного часового тиску; будь-яка зі сторін мала обмежену можливість висловитися або навести аргументи.)

97. 97. *

Чи надав суд стороні захисту достатньо часу для підготовки?

98. 98. *

Чи були факти, що свідчать про те, що темп засідання обмежував ефективну участь сторони захисту, обвинувачення або потерпілого? Якщо так, будь ласка, уточніть.

99. 99. *

Чи мала сторона захисту необмежений доступ до матеріалів справи? Будь ласка, уточніть.

100. 100. *

Чи були документи, приховані від сторони захисту? Якщо так, будь ласка, уточніть.

101. 101. *

Чи використовувалася конфіденційна або таємна інформація?

Виберіть лише один варіант.

- Так
- Ні

102. 102. *

Якщо так, чи була сторона захисту ознайомлена зі змістом таємної інформації? Будь ласка, уточніть.

103. 103. *

Чи мала сторона захисту необмежену можливість користуватися нотатками, підготовленими обвинуваченим(и) або їхнім(и) захисником(ами)?

104. 104.

Інші важливі факти/спостереження

105. 105.

Будь ласка, вкажіть дату проголошення вироку/рішення.

Приклад: 7 січня 2019 р.

106. 106. *

Чи було рішення/вирок ухвалено суддею(ями), який(і) розглядав(ли) справу? Якщро ні, уточніть, будь ласка

107. 107. *

Чи ґрунтувалося рішення/вирок на будь-яких нерозкритих матеріалах? Якщо так, будь ласка, вкажіть відповідні частини рішення, де це відображено.

108. 108. *

Яке рішення/вирок ухвалив суд?

Виберіть лише один варіант.

- ◦ Обвинувальний вирок. Будь ласка, наведіть цитату з відповідної частини вироку.
- ◦ Виправдувальний вирок. Будь ласка, наведіть цитату з відповідної частини вироку.
- ◦ Закриття/припинення провадження з матеріально-правових підстав (наприклад, у зв'язку із закінченням строків давності або амністією). Будь ласка, наведіть цитату з відповідної частини вироку.
- ◦ Вирок із звільненням від покарання. Будь ласка, наведіть цитату з відповідної частини вироку.
- Інше: _____

109. 109. Рядок для цитат з попереднього запитання

110. 110. *

Чи чітко визначив суд підстави, на яких ґрунтується вирок/рішення? Будь ласка, посилайтеся на вирок/рішення у своїй відповіді.

111. 111. *

Чи навів суд належне та достатнє обґрунтування у рішенні/ вироку? Будь ласка, уточніть.

112. 112. *

Чи спирався суд на конкретне та індивідуалізоване обґрунтування?

113. 113. *

Чи розглянув суд у вироку/рішенні ключові питання справи? Будь ласка, уточніть.

114. 114. *

Чи надав суд конкретну та вичерпну відповідь на аргументи, які мали вирішальне значення для результату справи? Будь ласка, уточніть.

115. 115. *

Чи розглянув суд конкретні, суттєві та важливі доводи, порушені заявником у клопотаннях, змагальних документах та/або апеляційних скаргах? Будь ласка, уточніть.

116. 116. *

Чи були належним чином розглянуті судом у вироку/рішенні заперечення сторони захисту щодо доказів?

117. 117. *

Чи стверджували сторона захисту або свідки, що докази були отримані внаслідок порушення прав, гарантованих статтею 3 ЄСПЛ (право на захист від катування, нелюдського та такого, що принижує гідність, поводження)? Якщо так, чи були ці докази використані у винесеному вироку/рішенні?

118. 118. *

Чи проводилися під час досудового розслідування слідчі дії, що потребували спеціального судового дозволу (наприклад, судового дозволу на проведення обшуку за місцем проживання обвинуваченого)? Якщо так, чи відповідали судові рішення про надання таких дозволів вимогам закону? Чи були дозволи належним чином обґрунтовані, чітко визначені за обсягом і строком та підкріплені належними і достатніми підставами?

119. 119. *

Чи проводилися під час досудового розслідування негласні заходи? Якщо так, чи були вони належним чином санкціоновані? Будь ласка, детально опишіть ці заходи, включаючи процесуальні аспекти.

120. 120. *

Чи були докази, отримані внаслідок стверджуваної провокації, використані судом у вироку/рішенні? Будь ласка, опишіть їх із посиланням на сторінки/абзаци вироку/рішення.

121. 121. Чи розглядалося в обгрунтуванні: *

Виберіть усе, що підходить.

- [ ] • Аргументи сторони обвинувачення
- [ ] • Аргументи сторони захисту
- [ ] • Показання свідків
- [ ] • Експертні висновки та/або думки експертів
- [ ] Інше: _____

122. 122. *

Чи складалося враження, що вирок/рішення ґрунтується на стереотипах або припущеннях? Будь ласка, уточніть із цитуванням відповідних частин рішення.

123. 123. *

Чи ґрунтувався вирок/рішення на положеннях Кримінального кодексу та Кримінального процесуального кодексу або інших нормативно-правових актів?

124. 124. *

Чи суперечив вирок/рішення буквальному змісту застосовних законодавчих положень або чи застосовував суд розширене тлумачення, що нівелює процесуальні гарантії, передбачені законом? Якщо так, будь ласка, уточніть із цитуванням рішення.

125. 125.

Інші важливі факти/спостереження щодо вироку

126. 126. *

Чи складалося враження, що будь-яка зі сторін мала привілейований доступ до судді? Будь ласка, наведіть факти, на підставі яких зроблено це припущення.

127. 127. *

Чи були незвичні затримки або перерви? Будь ласка, уточніть.

128. 128. *

Чи поводився будь-який учасник провадження залякуючим, неповажним або неналежним чином? Якщо так, які заходи вжив суд? Будь ласка, уточніть.

129. 129. *

Чи використовував(ла) суддя висловлювання, що передбачають винуватість обвинуваченого до постановлення вироку? Якщо так, будь ласка, наведіть цитату.

130. 130. *

Чи були помітні проблеми із безпекою (наприклад, велика кількість поліцейських у залі судового засідання)? Будь ласка, уточніть.

131. 131. *

Чи складалося враження, що засідання перебувало під впливом медійної уваги, політичного тиску або публічного статусу обвинуваченого? Якщо так, будь ласка, надайте інформацію, що підтверджує ваш висновок, включаючи посилання на медіаматеріали або заяви сторін під час засідання.

132. 132. *

Чи виглядав(ла) суддя незалежним від сторони обвинувачення? Якщо ні, будь ласка, опишіть ситуацію.

133. 133. *

Чи були ознаки упередженості або конфлікту інтересів? Будь ласка, уточніть на підставі конкретних фактів.

134. 134. *

Чи заявляв обвинувачений відвід у зв'язку з упередженістю прокурора(ів), судді(ів) або інших учасників провадження? Якщо так, чи ґрунтувався відвід на конкретних та/або істотних фактах, які могли б викликати обґрунтовані сумніви щодо безсторонності судді або інших учасників? Будь ласка, уточніть.

135. 135. *

Якщо сторона захисту заявила відвід у зв'язку з упередженістю, чи розглянув суд скаргу на відсутність безсторонності та чи виніс відповідне рішення?

136. 136. *

Чи мала місце упереджена публічна інформація стосовно моніторованої справи? Якщо так, чи були відповідні публікації атрибутовані органам влади або поширені за їхньою участю?

137. 137. *

Чи є підстави вважати, що упереджена публічна інформація вплинула на суддю(ів) та зумовила упереджений результат провадження? Якщо так, будь ласка, обґрунтуйте свою відповідь.

138. 138. Інші істотні міркування щодо можливого конфлікту інтересів чи упереджень щодо тієї чи іншої сторони *

139. 139. *

Чи висувала сторона захисту будь-які вимоги щодо порушення прав обвинуваченого у зв'язку з обшуком за місцем його проживання або в офісі? Якщо так, будь ласка, уточніть.

140. 140. *

Чи висувала сторона захисту будь-які вимоги щодо порушення прав обвинуваченого у зв'язку з вилученням майна обвинуваченого? Якщо так, будь ласка, уточніть.

141. 141. *

Чи висувала сторона захисту будь-які вимоги щодо порушення прав обвинуваченого у зв'язку з конфіскацією майна обвинуваченого? Якщо так, будь ласка, уточніть.

142. 142. *

Чи стверджував суд (в усній або письмовій формі) під час моніторингу, що обвинувачений вчинив інкриміновані злочини, або чи називав суд обвинуваченого винним до постановлення вироку (наприклад, називаючи його «злочинцем», «кримінальним елементом» або вживаючи формулювання про те, що обвинувачений «вчинив», а не «підозрюється/обвинувачується у вчиненні» злочину)? Якщо так, будь ласка, уточніть і наведіть цитату відповідного висловлювання.

143. 143. *

Чи робили прокурор, слідчий або інші державні посадовці (включаючи посадовців високого рівня) публічні заяви, що свідчать про винуватість обвинуваченого у інкримінованих злочинах, до винесення судового рішення/вироку? Якщо так, будь ласка, уточніть і наведіть цитату відповідного висловлювання.

144. 144. *

Чи висувала сторона захисту будь-які зауваження щодо невиконання компетентними органами таких обов'язків:

Своєчасно повідомити захисника(ів) про характер і підстави обвинувачення проти них? Якщо так, будь ласка, уточніть.

Надати захиснику(ам) детальну інформацію про обвинувачення? Якщо так, будь ласка, уточніть.

Повідомити обвинуваченого(их) про обвинувачення мовою, яку вони розуміють? Якщо так, будь ласка, уточніть.

145. 145. *

Чи бралися до уваги стан здоров'я обвинуваченого, його сімейна ситуація або інші особисті обставини? Якщо так, будь ласка, уточніть, які конкретні ситуації/обставини були враховані.

146. 146. *

Чи порушувала сторона захисту питання щодо фізичного або психічного стану обвинуваченого? Якщо так, чи були вони розглянуті судом? Будь ласка, уточніть.

147. 147. *

Чи порушувала сторона захисту питання про відсутність розумного пристосування для захисника, який належить до вразливої групи?

148. 148. *

Якщо так, до якої вразливої групи належав(ли) обвинувачений(і), якщо це відомо, і яке порушення права обвинуваченого стверджувала сторона захисту?

149. 149. *

Якщо обвинувачений перебував під вартою, чи висувала сторона захисту зауваження щодо неналежних умов у пенітенціарній установі для підготовки до захисту? Якщо так, будь ласка, уточніть, які конкретні зауваження були висловлені.

150. 150. *

Якщо обвинувачений перебував під вартою, чи висловлював він зауваження щодо умов тримання під вартою в приміщенні суду, перевезення до та із засідань, харчування або інших подібних умов? Якщо так, будь ласка, уточніть, які конкретні зауваження були висловлені.

151. 151. *

Інші важливі факти/спостереження щодо засідання

152. Додайте, будь ласка, аудіо-, відео- записи із засідання, якщо такі у Вас є

Надіслані файли:

Компанія Google не створювала цей вміст і не підтримує його.

Google Форми